



Župić & Partneri d.o.o./  
Župić & Partners Ltd.

Hrvatska / Croatia

Odvjetnici /  
Attorneys at Law:

Ante Župić  
Sandra Grilec  
Martina Kalac  
Jasmina Jašaragić Özügergin  
Davor Markeš  
Miran Zorica  
Luka Mađerić  
Sanja Kelava Zorica  
Alen Čičak  
dr. sc. Mirna Pavletić Župić  
Marija Vučurević Tamburić  
Ana Rogić  
Maja Mamut

Uredi / Offices:

10 000 Zagreb  
Ulica grada Vukovara 269f  
Green Gold Centar  
tel.: +385 (0)1 6184 357  
+385 (0)1 6184 375  
fax: +385 (0)1 6184 367

23 000 Zadar  
Zrinsko-Frankopanska 38  
tel.: +385 (0)23 316 174  
fax: +385 (0)23 316 177

21 000 Split  
Trg Hrvatske bratske zajednice 8  
tel.: +385 8(0)21 555 445  
fax: +385 (0)21 555 446

Trgovački sud u Zagrebu  
MBS: 080478152  
Temeljni kapital: 4,31 mil.kn  
OIB/PDV br. (HR)42524586447  
Direktor: Ante Župić

IBAN: HR7723600001101697436  
Zagrebačka banka d.d.

IBAN: HR4623900011100616042  
Hrvatska poštanska banka d.d.

IBAN: HR1525030071100087513  
Sberbank d.d.

IBAN: HR5223400091110684310  
Privredna banka Zagreb d.d.

IBAN: HR9241240031124000347  
KentBank d.d.

# ŽUPIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10 000 ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne

Predato na poštu-obično, prep., dne

Posl. br. **St-2863/2015**

Zadar, 29.02.2016.g.

Naš broj: 1594-21

Broj primjeraka priloga

Pristojba

Primio:

## PREDLAGATELJ:

GRAD NOVALJA, Novalja, Trg dr. Franje Tuđmana 1., OIB: 85290822507, koje zastupaju odvjetnici iz Župić & partneri d.o.o., odvjetničko društvo iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 269f, Pisarnica Zadar, Zrinsko Frankopanska 38, Zadar

## DUŽNIK:

NOVA AUTO d.o.o., Velika Gorica, Sisačka 5., OIB: 49472635057

## PRIJEDLOG

za otvaranje stečaja nad dužnikom NOVA AUTO d.o.o.

2x, prilozi

punomoć u prilogu

**I** Predlagatelj GRAD NOVALJA ima potraživanje prema dužniku u iznosu od 62.500,00 kuna temeljem nepravomoćne presude Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu posl.br. Pn-83/2015 od dana 20. kolovoza 2015.g., dok je u odnosu na nepriznati parnični trošak u visini od 93.750,00 kuna predlagatelj u cit. postupku uložio žalbu.

*D o k a z:*

-presuda Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, posl.br. Pn-83/2015 od 20. kolovoza 2015.g.

-žalba predlagatelja od dana 07.09.2015.g. izjavljena na presudu Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, posl.br. Pn-83/2015 od 20. kolovoza 2015.g.

**II** Slijedom navedenog, predlagatelj sukladno toč. IV oglasa Naslovnog suda od dana 14.01.2016.g. predlaže da se nad dužnikom otvori stečajni postupak.

ŽUPIĆ & PARTNERI  
Odvjetničko društvo, Zagreb  
Pisarnica ZADAR  
koje zastupa: MIRAN ZORICA  
Odvjetnik MIRAN ZORICA





Poslovni broj: 2 VŠ Pn-83/2015.- 98

Republika Hrvatska  
Općinski sud u Zadru  
Stalna služba u Pagu  
23 250 Pag  
Mandrač 3

ŽUPIĆ & PARTNERI d.o.o.  
odvjetničko društvo  
pisarnica Zadar

21-08-2015

U IME REPUBLIKE HRVATSKE <sup>primljeno</sup>

## PRESUDA

Općinski sud u Zadru Stalna služba u Pagu, po sucu toga suda Vilki Škunca, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja NOVA AUTO d.o.o. Velika Gorica, Sisačka 5, zastupan po punomoćniku Mijo Čulić odvjetnik iz Pule, Flanatička 11/III, protiv tuženika GRAD NOVALJA, zastupana po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Župić & Partneri d.o.o., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 269F, Pisarnica Zadar, Zrinsko Frankopanska 38, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 08. srpnja 2015. godine, u odsutnosti zz tužitelja, punomoćnika tužitelja, punomoćnika tuženika, dana 20. kolovoza 2015. godine

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

«I. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 481.871,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, a po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena.

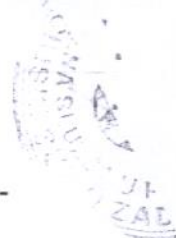
II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, sve u roku od 15 dana.»

II Dužan je tužitelj naknaditi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 62.500,00 kn u roku od 15 dana.

## Obrazloženje

Tužitelj tvrdi da je kao zakupnik s tuženikom zaključio ugovor o zakupu zemljišta dana 06.06.2007.g. i to zemljište oznake kat.čest. 1838/133 k.o. Novalja, koja je dana u zakup radi uređenja cross staze i iznajmljivanja ATV motora te pružanja jednostavnih ugostiteljskih usluga, te je isti uložio svoja sredstva da to zemljište privede svrsi, dobivši i rješenje da zadovoljava minimalne tehničke uvjete za pružanje jednostavnih ugostiteljskih usluga, budući prostorije, oprema i uređaji smješteni za zakupljenoj nekretnini udovoljavaju tim minimalnim





tehničkim uvjetima za pružanje ugostiteljskih usluga, ali dana 27.05.2008.g. Upravni odjel Grada Novalje za poslove lokalne samouprave i uprave Komunalno redarstvo donosi rješenje kojim se tužitelju nalaže ukloniti sagrađeni objekt na zakupljenom zemljištu (kontejner), jer je protivan predmetnom ugovoru o zakupu, ali da bi mogao raditi bio mu je potreban kontejner da bi dobio struju-priključak neophodan za obavljanje njegove djelatnosti, te je dana 06.06.2008.g. zaključkom tuženika uklonjen objekt tužitelja te mu time onemogućen rad, čime je nanesena šteta tužitelju, te na ime materijalne štete, utrošenim sredstvima, i na ime izmakle dobiti potražuje naknadu štete u iznosu od 481.871,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i potražuje troškove postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava navode tužbeni zahtjev u cijelosti.

Tijekom dokaznog postupka sud je proveo dokaze saslušao svjedoke Miljenko Badurina, Ivica Šuljić, Ante Dabo, izvršio uvid u spis br.Pn-83/15 (P-381/09) i uz suglasnost zz tužitelja, punomoćnika tužitelja, punomoćnika tuženika čitao sve provedene dokaze, njima utvrđeno činjenično stanje, čitao podneske stranaka i njima priložene dokumente.

Nesporno među strankama da jeste zaključen predmetni ugovor o zakupu predmetne nekretnine od 06.06.2007.g. (list 4 spisa), sporno ostaje dali je tužitelj poštovao odredbu čl.2. predmetnog ugovora.

Nesporno jeste među strankama da je tužitelj dobio rješenje od Službe za gospodarstvo Ispostava Novalja od 20.07.2007.g. (list 5 spisa) da ispunjava minimalne tehničke uvjete za obavljanje trgovine na malo konzumnog pića i sladoleda, ali prema čl.2. zaključenog ugovora ne ugovara se obavljanje trgovine na malo konzumnog pića i sladoleda već da može davati jednostavne ugostiteljske usluge (prodaja pića, sladoleda i sl.), dakle sama služba, a i tužitelj nisu u predmetnom rješenju utvrdili koje su to jednostavne ugostiteljske usluge i pod kojim uvjetima se za istih daje dozvola, dakle tužitelj u ovom slučaju nije postupio sukladno odredbama Zakona o ugostiteljstvu, a niti je to sama služba učinila, odnosno sud nalazi da se nije postupilo po čl.2. predmetnog ugovora, moralo se utvrditi po kojim odredbama se moglo izdati dozvola za pružanje jednostavnih ugostiteljskih usluga, a ne dozvola za trgovinu na malo konzumnog pića i sladoleda, to u navedenoj odredbi ne stoji, te isto sud ne prihvaća.

Nesporno među strankama jeste (list 6 do 7 spisa) da je donesen zaključak od Upravnog odjela za poslove lokalne samouprave i uprave Komunalno redarstvo temeljem čl.16.st.1. Zakona o komunalnom gospodarstvu da se ukloni bespravno sagrađeni objekt tužitelja.

Prema rješenju Županijskog suda u Zadru broj XVI Gž-1399/08 od 17.02.2009.g. (list 12 do 15 spisa) odbijen je prijedlog tužitelja radi određivanjem privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine tužitelja u odnosu na predmetnu nekretninu, utvrđeno i uvidom u spis Općinskog suda u Pagu posl.br. Ovr-168/08., priloženom u ovaj spis, nesporno među strankama.

Iz iskaza zz tužitelja (list 26 do 28 spisa) proizlazi da je sa gradonačelnikom tuženika dogovarao sve navedeno u predmetnom ugovoru o zakupu da je sve sa istim dogovorio, te da je u dogovoru sa istim i sam kontejner trebao obložiti benkovačkim kamenom, koji je bio upoznat sa fazama izgradnje svih objekta na predmetnom zemljištu, zatražio je od tuženika i minimalne tehničke uvjete za trgovinu na malo, što sud nije mogao prihvatiti, jer nije ugovorena djelatnost bavljenja trgovine na malo u predmetnom ugovoru, unutar kontejnera su





bila parkirani motorna vozila-guad, a iznad njih napravljena od bambusa nadstrešnica i ograda, što također nije bilo ugovoreno, ali je isti to izradio, iskazuje da se žalio na rješenje, ali nije spisu priložio nikakvu žalbu, te ni to sud nije prihvatio, da odluku o istoj ne posjeduje što sud nije prihvatio, jer isti je pred nadležnim upravnim organom mogao pokrenuti postupak i dobiti takvu odluku, dakle nije uložio žalbu, nije dobio privremenu mjeru, ukinuta je i navedeni objekti su uklonjeni, nitko mu o tome nije dao obrazloženje, po pričanju je čuo da se tamo ima izgraditi Dom zdravlja, a na mjestu gdje je bila staza parking za Dom zdravlja, uklonjeni su objekti, uklonjena oprema, i da se nije vodilo računa o izvođenju tih radova uklanjanje istih da mu se pričini što manja šteta, koji iskaz sud nije prihvatio budući je bio pozvan od tuženika da on to sam napravi, određen mu je rok, ali on to nije prihvatio.

Iz iskaza statutarnog zastupnika Ivana Dabo (list 42 do 43 spisa) proizlazi da isti u cijelosti osporava iskaz zz tužitelja, priznajući samo zaključen predmetni ugovor, ali i nepoštivanje čl.2. istog te se tražilo uklanjanje svega što nije bilo sukladno odredbama tog ugovora ističući da je prema njihovim dogovorima izdano rješenje o izgradnji staze i pružanje jednostavnih ugostiteljskih usluga, ali se tužitelj počeo baviti nepropisnim aktivnostima, napravio je nefunkcionalan objekt i neugledan, kao konjušnicu te je isti i usmeno i pismeno upozoren od nadležnih službi tuženika, puštao je glasnu glazbu, bavljenjem djelatnosti koja nije bila ugovorena, odnosno imao je disko klub, zadano mu je sve što može postaviti na zakupljeno zemljište u kojim gabaritima, nije mu dozvoljen kontejner s benkovačkim kamenom, nije ga se poticalo na bavljenje tog vida djelatnosti, o minimalnim tehničkim uvjetima nije s njime ništa dogovarao, nisu razgovarali tijekom izgradnje faza i razvoja objekta, nije gledao ništa na laptopu, sve je jasno bilo dogovoreno, Dom zdravlja jeste sagrađen ne drugom zemljištu između zemljišta koji je dat u zakup i Doma zdravlja je izgrađena prometnica, udaljen je od tog zemljišta 150 metara, niti je bila namjera da se izgradi parkiralište za Dom zdravlja, tužitelj je u više navrata upozoren, napravio je i čvrsti podij, kad je sezona u tijeku strpili su se i nakon toga mu je izdano rješenje o uklanjanju bespravno sagrađenog objekta, nikakva staza nije bila izgrađena, radi se o utabanoj stazi, prirodnoj površini, platou, koji je održavan kao javna površina, nije trebalo velika ulaganja, moglo se voziti i pružati jednostavne ugostiteljske usluge, upitna je bila samo djelatnost koja nije bila u skladu s ugovorom, ugovor mu nije otkazan zbog staze i djelatnosti koja je bila u skladu sa zakonom već zbog djelatnosti koje su išle iznad granice ugovora, ali koji dio iskaza sud nije prihvatio i to o otkazu ugovora odnosno raskidu, jer nema dokaza da je isti raskinut, dakle sam se tužitelj i dalje mogao baviti ugovoreno djelatnošću u granicama zaključenog ugovora, što će kasnijim provođenjem dokaza i njima utvrđenog činjeničnog stanja biti i potvrđeno, te sud iskaz statutarnog zastupnika u ostalom dijelu i prihvaća budući je suglasan sa naprijed provedenim dokazima, njima utvrđenim činjeničnim stanjem, naprijed obrazloženo, osobito samim sadržajem zaključenog predmetnog ugovora.

Prema zapisniku Upravnog odjela za poslove lokalne uprave i samouprave Komunalno redarstvo, nakon što sam tužitelj nije postupio po rješenju o uklanjanju od 20.05.2008.g., ispravku rješenja od 27.05.2008.g., donesen jeste zaključak dana 06.06.2008.g. da je rješenje postalo izvršno o uklanjanju bespravno izgrađenog objekta na predmetnom zemljištu i da tužitelj nije postupio po istom, te je isto izvršeno od strane Komunalija d.o.o., a izvršilo Komunalno redarstvo koje je prema zapisniku o izvršenom inspekcijskom pregledu uklonjena



su dva kontejnera i odvezena na skladište tuženika, dio drvene građe je skinut i stoji na terenu, tužitelj je preuzeo jedan kontejner, 4 frižidera, nekoliko pratećih aparata za vodu i pivo, ostala je na terenu i vanjska konstrukcija bivšeg objekta te drveni pod pričvršćen sa balvanima kojih treba skinuti i uskladištiti (list 49 do 59 spisa), predmetni zapisnik je tužitelj potpisao i nije imao primjedaba, dakle postupalo se prilikom uklanjanja na način da se istom napravi što manje štete.

Prema nalazu vještaka za financije i računovodstvo od 26.11.2012.g. (list 154 spisa do 163 spisa) proizlazi da je isti na temelju dokumentacije u spisu, uvida u poslovne knjige tužitelja, ulaganja tužitelja u motorna vozila i nastali troškovi utvrđeni u iznosu od 122.185,80 kn, koji nalaz tužitelj nije prihvatio, imao je primjedaba na koje jeste vještak odgovorio svojim očitovanjima dana 12.06.2013.g. (list 205 do 207 spisa) ostajući kod svog nalaza i mišljenja, a što se tiče izmakle dobiti isti se ne može očitovati, budući tužitelj tijekom 2007.g. nije u svojim poslovnim knjigama iskazao nikakvu dobit, a u priloženom elaboratu, koji sud nije prihvatio kao dokaz, neosnovano tumači prihode od 19.000 eura, niti to očitovanje tužitelj ne prihvaća već i dalje traži od vještaka da utvrdi izmaklu dobit te se isti i na to očituje dana 04.02.2014.g. (list 221 spisa) te navodi da nije naveo da tužitelj nema pravo na izmaklu dobit, ali da nisu prikazani u njegovim poslovnim knjigama rashodi i prihodi temeljem vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava bez kojih pokazatelja u 2007.g. ne može se izjasniti o eventualnoj dobiti u narednim godinama, koji sud nalazi stručnim i osnovanim i u cijelosti ga i prihvaća budući ga tužitelj nije niti jednim dokazom uspio osporiti, iako je zatražio i drugo vještačenje i to vještaka tvrtke Antares od 02.04.2015.g. (list 241 do 306 spisa) proizlazi također da je imao stvarne troškove ulaganja, zakupninu zemljišta troškovi materijala u iznosu od 122.185,80 kn, suglasno sa naprijed obrazloženim vještačenjem, ali isti vještači i izmaklu dobit i to prema priloženom elaboratu o ekonomskoj opravdanosti ulaganja u projekt u Gradu Novalja svibnja 2007.g (list 171 do 191 spisa) od strane tužitelja, kojeg sud nije prihvatio kao dokaz, i smatra da to nije vjerodostojna knjigovodstvena dokumentacija temeljem koje je novim financijskim vještačenjem utvrđena izmakla dobit od 359.685,98 kn, sam vještak navodi da tužitelj nije dokazao redovit tijek stvari poslovanja u 2007.g., te ih nije moguće uključiti u izmaklu dobit, ali vrši procjenu, prema kriterijima prilagodbe u smislu umanjenja troškova za iznos poreza na dodanu vrijednost na troškovima robe i usluga, te umanjenja istih u smislu svođenja na razdoblje trajanje ugovora o zakupu, troškovi osiguranja na iznos od 10.000,00 kn, koliko iznose troškovi po priloženim policama osiguranja, troškovi plaća zaposlenih koje mu je dostavio tužitelj, koje kriterije sud ne nalazi vjerodostojnim te ih nije niti prihvatio, ali samo vještačenje i nije od odlučujućeg utjecaja na donošenje odluke u ovom predmetu, budući tužitelju nije raskinut zaključeni ugovor već se i dalje mogao baviti ugovorenim djelatnošću, koju mu nitko nije branio, kasnijim dokazima bit će i potvrđeno.

Izvedeno je i građevinsko vještačenje od 11.04.2013.g. (list 195 do 198 spisa) prema kojem također se nisu mogle utvrditi količine izvedenih radova na gradnji građevine, ni površinu obuhvata nasipavanja i planiranja staze, jer se to isključivo temelji na analizi dokumentacije i fotografija iz predmetnog spisa, te nije moguće dati sa sigurnošću i jednoznačno procijeniti troškove gradnje predmetne građevine, kao ni uređenje okoliša, na koji nalaz i mišljenje je tužitelj imao primjedaba, na što se vještak građevinske struke očitovao dana 30.07.2013.g. (list 211 do 212 spisa) isti ostaje na svom nalazu i mišljenju, nije



moguće jednoznačno utvrditi točne količine radova i vrste izvedenih radova na predmetnoj građevini i uređenju okoliša, prema onome u spisu, pa tako nije moguće prikazati jedinične mjere i cijene utvrđivanja nesporno izvršenih ulaganja u predmetnu nekretninu, koji nalaz sud nalazi stručnim i osnovanim i prihvaća ga, budući ga nije niti jednim dokazom tužitelj nije osporio, a i ovdje sud nalazi da nije to odlučujuće za donošenje odluke u ovom predmetu.

Iz iskaza svjedoka Miljenko Badurina (list 311 spisa) proizlazi da je on zajedno sa svojim kolegom radio kao komunalni redar i dobio je nalog od tajnika i tadašnjeg gradonačelnika tuženika da sa određenog prostora na kojem je bio tužitelj nazočan i s kojim je tuženik imao zaključen ugovor o kojem ja ne znam ništa, da maknemo višak građe sa tog prostora, oni su to izvršili po službenoj dužnosti, donijeli su rješenje i to je sve što on zna, mnogo toga se ne sjeća, jer je od tada prošlo mnogo vremena, sa predmetnog prostora čini mu se da je uklonio dva kontejnera i neka drvena građa koju su oni odstranili, pri tom misli da je bio nazočan i direktor tužitelja Neven Vranić, vjerojatno je ostalo nešto na tom prostoru, oni su skinuli samo ono što je bilo sporno i što nije bilo u ugovoru, što se tiče sadržaja zapisnika od 16. lipnja 2008.g. o uklanjanju bespravno sagrađenog objekta na dijelu prostora koji je postavio tužitelj, u cijelosti ostajem kod tog sadržaja i ne mijenja ga, ne dopunjujem ga, što se tiče zapisnika napominje da je bio nazočan i g. Neven Vranić i on je isto potpisao i on zna da li je što uzeto od njega samog, ako je, to je zapisnički konstatirano, ne sjeća se kada je predmetni objekt uklonjen, datum je u zapisniku naveden, taj prostor misli da nije od strane Grada nikom iznajmljivan, slobodan je, ponekad se vide parkirani autobusi u ljetnom periodu kada dovede goste i ode, što se tiče vremenskog perioda od 2008.g. do 2012.g. nije bilo nikakvih aktivnosti na tom prostoru, prostor ispred Doma zdravlja Novalja, odgovara da je, na ulazu u Novalju i kraj kojeg mjesta sudac svaki dan prolazi i zna za isti, u vrijeme 2007.g. kada je tužitelj iznajmio tuženiku predmetni prostor, nije bio izgrađen Dom zdravlja Novalja, ali je bila lokalna asfaltirana cesta do autobusne stanice, kojem je sud poklonio vjeru, jer je u suglasju sa naprijed provedenim dokazima i njima utvrđenim činjeničnim stanjem, neposredno je uvjerljiv i logičan.

Iz iskaza svjedoka Ivice Šuljić (list 312 spisa) proizlazi da je već je od tada proteklo puno vremena kada se je to zbivalo, te se sjeća da je u stvari bilo sporno postavljanje nekih objekata- kontejnera radi bavljenja ugostiteljstvom, a predmet ugovora bila je carting staza, mnogo više o tome zna njegov kolega Miljenko Badurina, on je otišao na zapisnik o utvrđenju, on tamo nije bio, on sam sudjelovao je samo pri donošenju rješenja o uklanjanju tih objekata koji su bili potrebni, sa ugostiteljskim sadržajem, isti nisu bili predmet ugovora, objekti sa sadržajem bavljenja ugostiteljstvom, ti su objekti bili privremeni i pokretni, montažni objekti, ne sjeća se dali je bio prisutan prilikom sačinjenja zapisnika o uklanjanju predmetnih objekata, nakon donošenja rješenja o uklanjanju, misli da su tamo bili montažni kontejneri, neki frižideri i oprema za ugostiteljstvo, što se tiče uklanjanja misli da su uklonjeni kontejneri i frižideri, što zna iz razgovora sa kolegom, nakon uklanjanja tih objekata ostala je staza koja je bila predmet ugovora, ne sjeća se da li je neka treća osoba uzela predmetnu uklonjenu otpremu ili je to učinio tuženik, ne sjeća se, taj prostor u razdoblju 2008.-2012.g. Grad nije dao nikom prostor u najam, nije vršena nikakva djelatnost, misli da je tužitelj



mogao koristiti taj prostor, nije bilo nikakve zapreke, tamo se nije ništa dešavalo, dali je tužitelj dobio rješenje o minimalnim tehničkim uvjetima za obavljanje ugostiteljske djelatnosti to Grad ne donosi, to donosi Služba državne uprave, ne sjeća se da li je tužitelj imao takvo rješenje ili ne kada je doneseno rješenje o uklanjanju tih objekata, ne sjeća se tko mu je dao informaciju o tome što je bio sadržaj ugovora, više o tome je znao kolega Badurina Miljenko, a zajedno su napisali to rješenje, dugo je vremena prošlo od tada, ne sjeća se kada je saznao da tužitelj ne radi sukladno ugovoru, iako je rješenje bilo 2008.g., a tužitelj se bavio time 2007.g., što se tiče popratnih objekata uz korištenje navedene staze, stazu nitko nije maknuo, već samo objekte koji nisu bili u ugovoru, da, vidio je objekte od trenutka kada su postavljeni pa do trenutka kada su uklonjeni, jer se radi o ulazu u Novalju i mora se vidjet, ljudi su dosta komentirali o tome i po gradu da je to ulaz u Novalju, te se nakon toga otišlo u kontrolu, koji je svojim iskazom potvrdio iskaz svjedoka Miljenka Badurina iako se punom toga ne sjeća, te je iskaz sud i prihvatio, osobito u dijelu koji se odnosi na činjenicu da nikome taj prostor nije dat u zakup, da ga tužitelja i dalje mogao koristiti sukladno ugovoru.

Iz iskaza svjedoka Ante Dabo (list 312 do 315 spisa) proizlazi da je on sam s ovdje nazočnim zz tužitelja sastavio ugovor o carting stazi i da isti može pružati jednostavne ugostiteljske usluge, misli da se radilo o frižiderima, piću i prodaji sladoleda, ugovor je zaključen na 5 godina, te nakon određenog vremena g. Vranić je podigao ogromnu drvenu konstrukciju, dolje je bila garaža za quadove, gore je bila velika terasa, budući se radi o južnom ulazu u grad Novalju, tadašnji gradonačelnik je imao prijava građana da se tako što ukloni, te mu je naloženo da ukloni sa tog prostora sve ono što nije bilo predmetu ugovor, a to je bila baš ta ogromna drvena konstrukcija, pristupilo se razgovoru sa g. Vranićem koji se s time nije složio i nije to uklonio, te su oni pristupili uklanjanju sukladno zakonu, napisano je rješenje o uklanjanju u kojem je pisalo s da se sve ukloni što nije u ugovoru, s time da je na tom prostoru ostala ta carting staza i mogućnost pružanja jednostavnih ugostiteljskih usluga, njemu je punomoćnik tužitelja pristupio radi nagodbe, ali uvidom u spis vidio je da g. Vraniću nikada nije otkazan predmetni ugovor, da je onaj prostor mogao koristiti zajedno sa carting stazom i pružanjem jednostavnih ugostiteljskih usluga na 5 godina, nije mu to bilo zabranjeno, taj prostor nikada nikome nije dan u najam, od nikog nije zaposjednut, do danas ostao je čist, predmet ugovor je bio misli da čak stoji isključivo bio prostor dat za carting stazu i pružanja jednostavnih ugostiteljskih usluga, čl. 2. predmetnog ugovora, tim ugovorom dan je u zakup prostor o kojem je iskazivao, a on nosi oznaku čest. 1838/33 k.o. Novalja, što se tiče što smo pod tim podrazumijevali, odgovaram da piše u čl. 2. sve, kako smo prije iskazivali, povreda tog čl. 2. bila je na način, prema propisima o minimalnim tehničkim uvjetima za obavljanje ugostiteljske djelatnosti po Zakonu o ugostiteljskoj djelatnosti, na javnoj površini može biti postavljen sam objekt do 12 m<sup>2</sup>, dok je tužitelj postavio objekt itekako iznad 12 m<sup>2</sup> i to ne odmah, već poslije, i to nakon što je dobio minimalne tehničke uvjete u 7. mjesecu 2007.g. i naglo je to prošireno, nije mu poznato iz slika u spisu tko je bio nazočan otvaranju motodroma i da je to stavljeno na Internet, predmetni objekt, nije viđao svakodnevno, u blizini tog objekta ne stanuje, kad ide na posao ne prolazi tu, ali g. Vranić je



bio usmeno više puta upozoren da makne taj objekt, što se tiče ugovora sa g. Vranićem dogovoreno je samo ono što je stavljeno u ugovor, o tome je već iskazivao i ništa više, raskinut ugovor sa g. Vranićem nikada nije, a što se tiče raskida ugovora u slučaju da raskid nije ugovoren, zna se kako se raskida ugovor, po odredbama zakona, ne sjeća se da li je odredio način raskida ugovora, od tada je proteklo dugo vremena, zna samo da ugovor nikada nije raskinut, oni u ugovor nisu stavili odredbu da se tamo ti quadovi mogu garažirati, već isključivo nakon iznajmljivanja tijekom dana da se isti maknu i garažiraju drugdje, ne, nisu tome sačinili nikakav ugovor, a prema PUP-u Grada Novalje nikada ni tada, a ni danas nije tamo dozvoljeno graditi objekte, već je razgovor samo o tome da se postave frižideri i suncobrani, ostaje pri svom iskazu što je naprijed rekao, oni ne snose nikakvu štetu jer ga nisu onemogućili u obavljanju njegove djelatnosti, isključivo piše za što se taj prostor koristi, već je naprijed iskazivao, ne zna kada je započela gradnja te drvene konstrukcije, zna da ona nikada nije bila niti dogovorena niti ugovorena, nije građevinske struke i ne zna da li su bile privremenog ili trajnog karaktera, to su bili ogromni objekti, što se tiče ugovora, napisano je što se može a ne što se ne može, što se tiče jednostavne ugostiteljske djelatnosti MTV izdaje drugi organ, a ne Grad, uzrok je rušenja gradnje jer to nije bilo definirano ugovorom i bitno je nagradio prostor na ulazu u Novalju i bio je bespravno sagrađen, ne sjeća se detalja, zna da se reagiralo, za tužitelja se vraćala dostava da se radi o pravnoj, pa kasnije o fizičkoj osobi, te komunalna služba je reagirala kasnije, kada točno on se ne sjeća, ne zna da li postoji još ta korespondencija, ali g. Vranić je izbjegavao dogovor i razgovor o tome i to je bilo ključno da se ukloni objekt, na predmetnom prostoru nakon uklanjanja nije bilo uklonjeno ništa drugo osim onog što nije bilo predmet ugovora, ne zna što je ostalo, misli frižideri i ta staza, ne sjeća se, niti koliko su dugo bili tamo, da li je što g. Vranić uzeo prilikom tog uklanjanja, komunalni redari su mu rekli da je došao g. Vranić, uzeo frižidere i misli čak i jedan kontejner, ne sjeća se da li je tužitelj pokušao raskinuti predmetni ugovor, misli da ne, nije dobio takav pisani zahtjev, misli da je bila zakupnina 20.000,00 kuna, čini mu se, nije mu poznato da je tu zakupninu g. Vranić plaćao od 2008.-2012.g. plaćao, misli da nije, može provjeriti, tužitelj je u periodu 2008.g.-2012.g. odgovorno tvrdi mogao koristiti predmetno zemljište, nikada nikome nisu davali u zakup, već je to rekao u svom iskazu, Dom zdravlja nije bio sagrađen u trenutku kada je taj prostor dan u zakup tužitelju, kamen temeljac za Dom zdravlja postavljen je 2009.g., a 2011.g. za dan Grada je otvoren, oni nisu pustili struju gospodinu, tko je kopao kabele za struju do tog prostora ne sjeća se, posao da mu osigura struju njegov nije i toga se ne sjeća, što se tiče u koju svrhu je koristio taj prostor tužitelj isključivo piše u ugovoru, ugovor je konzumiran, da li je to konzumirano od strane tužitelja, to ga ne interesira, isključivo govori o ugovoru koji se nalazi u spisu, neke druge ugovore nije sastavio on sa tužiteljem, kojem je sud poklonio vjeru, jer je neposredno uvjerljiv, logičan, suglasan sa svim provedenim dokazima, njima utvrđenim činjeničnim stanjem, naprijed obrazloženo, osobito činjenicom da predmetni ugovor sa tužiteljem nije raskinut niti su predmetnom zemljište dali trećoj osobi u zakup.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.



Temeljem čl.154.st.1. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01,-dalje ZOO tada važeći) tko drugome uzrokuje štetu dužan je naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Sud smatra da tuženik nije kriv za nastalu štetu, jer predmetni ugovor o zakupu predmetnog zemljišta nisu raskinuli s tužiteljem, nisu mu zabranili daljnji rad, prema istom, niti su predmetno zemljište bilo kome dali u zakup, dakle tužitelj je mogao i dalje raditi i ostvariti prihode, te je sud tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

Odluku o troškovima sud je donio temeljem čl.154.st.1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13-dalje ZPP) uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu od 481.871,00 kn te činjenicu da je tuženika zastupao punomoćnik u osobi odvjetnika, te da istom prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika pripada 500 bodova. Sud je odobrio troškove odgovora na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn, dva obrazložena podnesak za svakog u iznosu od 5.000,00 kn, zastupanje na 5 ročišta na kojima su se provodili dokazi za svakog 5.000,00 kn, te tri ročišta na kojima su se provodile samo procesne radnje za svakog 2.500,00 kn, za jedno ročište 500,00 kn, ukupno 48.000,00 kn, uvećano za PDV 25% u iznosu od 12.000,00 kn, te pristojba odgovora na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn, koje sud nalazi osnovanim i potrebnim za vođenje parnice, u preostalom dijelu sud je troškove odbio kao neosnovane.

OPĆINSKI SUD U ZADRU  
Stalna služba u Pagu  
Dana, 20. kolovoza 2015. godine

S u d a c:  
Vilka Škunca v v

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Zadar. Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Zadru Stalna služba u Pagu, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude (čl.348.st.1.ZPP-a).



Za točnost otpisavka  
ovlašteni službenik



str. 7.9.15g.K!



# ŽUPIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

Župić & Partneri d.o.o./  
Župić & Partners Ltd.

Hrvatska / Croatia

Odvjetnici /  
Attorneys at Law:

Ante Župić  
Sandra Grilec  
Martina Kalac  
Davor Markeš  
Marija Vučurević Tamburić  
Jasmina Jašaragić Özügergin  
Miran Zorica  
Luka Mađerić  
Sanja Kelava  
dr.sc. Mirna Pavletić Župić

Uredi / Offices:

10000 Zagreb  
Ulica grada Vukovara 269F  
Green Gold Centar  
tel.: +385 (0)1 6184 357  
+385 (0)1 6184 375  
fax: +385 (0)1 6184 367

23000 Zadar  
Zrinsko-Frankopanska 38  
tel.: +385 (0)23 316 174  
fax: +385 (0)23 316 177

Registarski sud:  
Trgovački sud u Zagrebu

MBS: 080478152

Temeljni kapital:  
4,31 mil. kn  
uplaćen u cijelosti

OIB: 42524586447

PDV br. HR42524586447

Direktor: Ante Župić

IBAN: HR7723600001101697436  
Zagrebačka banka d.d.

IBAN: HR4623900011100616042  
Hrvatska poštanska banka d.d.

IBAN: HR1525030071100087513  
Sberbank d.d.

IBAN: HR5223400091110684310  
Privredna banka Zagreb d.d.

IBAN: HR9241240031124000347  
KentBank d.d.

OPĆINSKI SUD U ZADRU  
STALNA SLUŽBA U PAGU  
23 250 PAG

Zadar, 07.09.2015.g.

Posl. broj: **Pn-83/15**  
Naš broj: 1594-21

**TUŽITELJ:** NOVA AUTO d.o.o., Velika Gorica, Sisačka 5., OIB: 49472635057, koje zastupa odvjetnik Mijo Čulić iz Pule

**TUŽENIK:** GRAD NOVALJA, Novalja, Trg dr. Franje Tuđmana 1., OIB: 85290822507, koje zastupaju odvjetnici iz OD Župić & partneri d.o.o. iz Zagreba, Pisarnica Zadar, Zrinsko Frankopanska 38, Zadar

## PRIJEDLOG ZA DOPUNU PRESUDE

I

### ŽALBA TUŽENIKA

*trostruko,  
punomoć u spisu*

I Tuženik je zaprimio presudu Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu posl.br. Pn-83/15 od 20. kolovoza 2015.g. te podnosi prijedlog za dopunu cit. presude i žalbu protiv odluke o nepriznatom parničnom trošku tuženika (u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška preko dosuđenog iznosa).



II Tuženik sukladno čl. 399. ZPP-a podnosi Naslovnom sudu prijedlog za dopunu presude budući je vidljivo da presuda ne sadrži osobne identifikacijske brojeve (OIB) stranaka i sjedište tuženika, a koje podatke sukladno čl. 338. ZPP-a uvod presude mora sadržavati.

Naime, člankom 338. ZPP-a (izmjenjen čl. 77. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a (dalje ZIDZPP, NN 25/13) jasno je propisan sadržaj presude, odnosno st. 1. istog članka je propisano da „*Pismo izrađeno presuda mora imati uvod, izreku i obrazloženje*“ dok je st. 2. propisano da „*Uvod presude sadrži: naznaku da se presuda izriče u ime Republike Hrvatske, naziv suda, ime i prezime suca pojedinca, odnosno predsjednika vijeća, suca izvjestitelja i članova vijeća, ime i prezime ili naziv, osobni identifikacijski broj te prebivalište ili boravište, odnosno sjedište stranaka, njihovih zastupnika i punomoćnika, kratku oznaku predmeta spora, dan zaključenja glavne rasprave, naznaku stranaka, njihovih zastupnika i punomoćnika koji su toj raspravi prisustvovali te dan kad je presuda donesena.*“

Navedeni članci se sukladno čl. 102. ZIDZPP-a primjenjuju i na postupke pokrenute prije stupanja na snagu navedenih izmjena i dopuna ZPP-a odnosno na postupke pokrenute i prije 01. travnja 2013.g.

Slijedom navedenog, a obzirom da su OIB i sjedište stranaka nužni sadržaj svake presude, tuženik predlaže uvod presude dopuniti na način da iza adrese tužitelja, odnosno riječi „Sisačka 5“ ima stajati:

„OIB: 49472635057“

te iza naznake tuženika, odnosno riječi „GRAD NOVALJA“ ima stajati:

„Novalja, Trg dr. Franje Tuđmana 1, OIB: 85290822507“.

III Ukoliko Naslovni sud ne uvaži prijedlog tuženika za dopunom cit. presude, tuženik ističe da se ovo ima smatrati žalbom protiv presude Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu posl. br. Pn-83/15 od 20.08.2015.g.

Tuženik smatra da je prilikom donošenja predmetne presude došlo do bitne povrede odredaba parničnog postupka sukladno čl. 354. st. 2. toč. 11., budući presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati sukladno razlozima iz toč. II. ove žalbe.

IV Nadalje, tuženik podnosi **žalbu** u odnosu na odluku o nepriznatom parničnom trošku zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Naslovni sud je priznao tuženiku parnični trošak u ukupnom iznosu od 62.500,00 kuna, a sve sukladno čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

Iz obrazloženja odluke o trošku (str. 8 cit. presude), razvidno je da je naslovni sud tuženiku priznao trošak zastupanja po punomoćniku odmjeravajući isti prema vrijednosti predmeta spora od 481.871,00 kuna.

Međutim, kako je prvotno postavljeni tužbeni zahtjev na iznos od 1.500.000,00 kuna tužitelj smanjio tek podneskom od 07.05.2015.g., a kojem smanjenju tužbenog zahtjeva se tuženik protivio, naslovni sud je trošak radnji zastupanja po punomoćniku trebao odmjeravati prema vrijednosti prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva, a sukladno kojoj vrijednosti je tuženik i popisao trošak.

Čak i da je naslovni sud, unatoč protivljenju tuženika, dopustio smanjenje tužbenog zahtjeva (koje se ima smatrati povlačenjem tužbe u odnosu na umanjeni dio), isti je trebao odmjeriti parnični trošak sukladno vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja pojedine radnje.



Ovakvo stajalište je zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju Rev-x 401/2014 od 20. svibnja 2014. g., odgovarajući upravo na pitanje: „na koji se način obračunava i odmjerava parnični trošak stranaka u slučaju kada se vrijednost predmeta spora mijenjala tijekom postupka, odnosno da li se u tom slučaju visina parničnih troškova utvrđuje glede svake poduzete parnične radnje prema vrijednosti predmeta spora u trenutku njezina poduzimanja, a razmjerno ostvarenom uspjehu stranaka ili prema vrijednosti predmeta spora konačno postavljenog zahtjeva?“.

Dakle, iz cit. odluke Vrhovnog suda RH proizlazi da se u situaciji promjene vrijednosti predmeta spora mijenjanjem visine tužbenog zahtjeva, visina parničnih utvrđuje glede svake parnične radnje prema vrijednosti predmeta spora u trenutku njenog poduzimanja. Navedenim pravnim shvaćanjem potvrđena su pravna shvaćanja izražena u brojnim ranijim odlukama Vrhovnog suda RH (Revt-35/04, Rev-x-505/11 i dr.).

Obzirom da naslovni sud nije donio odluku o povlačenju tužbe u odnosu na umanjeni dio tužbenog zahtjeva, niti je odmjerio parnični trošak sukladno vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja pojedine radnje, jasno je da je pogrešno primijenio materijalno pravo.

K tome, počinjena je i povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer odluka o trošku ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Naime, iz obrazloženja presude (str. 8 cit. presude) razvidno je da naslovni sud nije pojedinačno naznačio radnje za koje je tuženiku priznao trošak zastupanja po punomoćniku, niti je obrazložio razloge nepriznavanja preostalog zatraženog troška pa stoga takvu odluku nije moguće ispitati.

V Slijedom navedenog, tuženik predlaže da prvostupanjski sud dopuni presudu Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, posl. br. Pn-83/15 od 20.08.2015.g. u skladu sa zahtjevom iz toč. II. ovog podneska, odnosno da Županijski sud u Zadru pobijanu presudu preinači sukladno žalbenim navodima iz točke III. i IV. ovog podneska te naloži tužitelju da tuženiku naknadi preostali zatraženi trošak sukladno troškovniku koji prileži spisu uvećan za trošak sastava ove žalbe.

Troškovnik:

žalba.....1.250,00 kn

PDV.....312,50 kn

Ukupno.....1.562,50 kn

GRAD NOVALJA d.o.o.,  
koje zastupa:

ŽUPIĆ & PARTNERI  
Odvjetničko društvo, Zagreb  
Pisarnica ZADAR  
Odvjetnica SANJA KRALJICA